

**Gara per l'affidamento del servizio di affiancamento al RPD ed alle risorse a questi assegnate (Ufficio per il DPO) per l'attuazione di un programma di *audit privacy* di prima parte per l'Automobile Club d'Italia e la sua Federazione**

CIG: A00EFFBA94

CUI: S00493410583202300007

CPV: 79212200-5

**Verbale n. 3**

**Seduta riservata – riunione in presenza del 10 gennaio 2024**

L'anno 2024, il giorno 10 del mese di gennaio, alle ore 14:30, presso la sede Centrale dell'Automobile Club d'Italia, via Marsala n.8, V piano, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nelle persone di:

- Presidente, Antonio CANTORO
- Componente, Alessandra Amelia CAPPUCCIO
- Componente, Roberta GIUGLIANO

Sono altresì presenti, il Responsabile Unico di Progetto (RUP), Luisella Tamiatti, Milena Volpe, con funzioni di supporto al RUP, e il segretario verbalizzante, Anna Astazi.

Il RUP rammenta ai presenti che tutta la documentazione acclusa da ciascun concorrente nella busta digitale tecnica – e già condivisa con la Commissione – è riportata (per denominazione di *file*) nell'elenco scaricato dalla piattaforma *e-procurement*, che è stato "congelato" e condiviso durante la seduta pubblica del 20 dicembre 2023. Tale elenco viene messo a disposizione dei Commissari per agevolare le operazioni di valutazione (All. 1).

Il RUP richiama, preliminarmente, gli elementi essenziali del servizio di *audit privacy* di prima parte oggetto del bando di gara, ovvero i contenuti, gli obiettivi prefissati e i risultati attesi, sottolineando l'eterogeneità e l'ampiezza del numero dei soggetti coinvolti dal servizio stesso, essendo rivolto non solo alla sede Centrale dell'ACI ma anche agli Automobile Club federati con ACI.

Il RUP evidenzia che l'attività oggetto dell'appalto è essenzialmente volta a verificare la conformità del modello di *data governance*, impiegato dalle Strutture centrali dell'Ente e dalla Federazione ACI, alla disciplina vigente in materia di tutela dei dati personali, con il duplice fine di assicurare la piena e corretta applicazione delle disposizioni normative vigenti per la tutela dei diritti e delle libertà fondamentali delle persone fisiche, nonché di migliorare la gestione dei dati stessi, anche individuando azioni e/o strumenti più idonei a tale scopo.

La Commissione, considerando che il servizio oggetto di gara ha una marcata connotazione legale e tecnica - ampiamente desumibile dal capitolato tecnico e dal disciplinare di gara -, condivide collegialmente l'obiettivo di selezionare operatori di elevata competenza giuridica e tecnico-informatica, con una specifica esperienza maturata negli ambiti dettagliati nel bando, in quanto da essi ci si attende l'esecuzione del servizio secondo uno standard di diligenza proprio di coloro che appartengono a tali ordini o categorie professionali, nonché una prestazione d'opera professionale qualitativamente elevata, in ragione delle peculiari cautele richieste dalle disposizioni normative (internazionali, comunitarie e nazionali) a protezione dei dati personali.

Al fine di agevolare la valutazione delle offerte, il RUP evidenzia che, ove richiesto dai Componenti, sarà sua cura mettere a disposizione dei Commissari i *curricula vitae* trasmessi dagli operatori economici nella busta amministrativa e acquisiti agli atti.

La Commissione, a seguito di un esame preliminare individuale da parte dei Componenti della documentazione tecnica presentata dai concorrenti, ritiene utile condividere le proprie considerazioni e approfondire collegialmente le disposizioni del disciplinare di gara relativamente alle modalità di attribuzione dei punteggi per le offerte tecniche (punti 18 e ss.). A seguito di tale disamina e approfondimento, la Commissione decide di assumere i seguenti orientamenti in merito ai criteri di valutazione dell'offerta tecnica.

Riguardo al criterio *B - Livello di professionalità ed esperienza dei componenti del team di lavoro* per il quale il disciplinare (cfr. pagg.42-45) prevede *“ai fini dell’attribuzione dei punteggi”* che il concorrente dovrà *“per il sub-criterio di cui ai punti B.1.3, B.1.4, B.2.2, B.2.3, B.3.2 e B.3.3 fornire copia conforme all’originale, ai sensi degli artt.46 e 47 del DPR 445/2000, del diploma di master di I o II livello e/o dell’attestato di partecipazione a corsi di perfezionamento conseguiti presso Università anche in collaborazione con Enti o Istituzioni a carattere pubblico o privato.”* nonché *“Le suddette dichiarazioni dovranno essere presentate come allegato alla Relazione Tecnica”*, la Commissione rileva quanto segue.

Il tenore letterale di tale clausola, letta congiuntamente alle altre previsioni del disciplinare e alla luce dei principi di semplificazione amministrativa, sottesi anche al DPR 445/2000, nonché avuto riguardo al divieto di aggravio istruttorio, è da intendersi nel senso che soddisfa il requisito formale richiesto dalla stazione appaltante l'allegazione, da parte di tutti i concorrenti, nella busta tecnica:

1) della copia conforme all'originale del diploma di master e/o dell'attestato di partecipazione al corso di perfezionamento e/o aggiornamento professionale,

ovvero

2) della copia del diploma di master o dell'attestato di partecipazione a un corso di perfezionamento e/o aggiornamento professionale, accompagnata dalla dichiarazione sostitutiva (di seguito, anche DS) dell'atto di notorietà ai sensi degli artt. 19 e 47 del DPR 445/2000, resa per gli effetti del richiamato DPR, nella quale il sottoscrittore dichiara la conformità all'originale,

ovvero

3) della copia del diploma di master o dell'attestato di partecipazione al corso di perfezionamento e/o aggiornamento professionale accompagnata dalla dichiarazione sostitutiva, resa ai sensi degli artt. 46 e 47 del DPR 445/2000 e per gli effetti dello stesso DPR, nella quale l'operatore sottoscrittore attesta il possesso del requisito (diploma master/attestato corso perfezionamento e/o aggiornamento professionale),

ovvero

4) della dichiarazione sostitutiva di certificazione ai sensi dell'art.46 del DPR 445/2000, resa per gli effetti del richiamato DPR, nella quale il professionista, titolare del requisito, oltre ad attestare il possesso del diploma di master e/o dell'attestato di partecipazione al corso di perfezionamento e/o aggiornamento professionale, indica anche gli elementi indispensabili (denominazione e sede del soggetto che ha erogato il master o il corso, denominazione diploma di master/corso di perfezionamento, data di conseguimento del diploma/di frequentazione del corso) per consentire alla stazione appaltante la verifica di quanto dichiarato.

La Commissione precisa che queste considerazioni valgono anche relativamente alla certificazione UNI 11697:2017, resa nell'offerta tecnica da ciascun partecipante alla gara.

Più in generale, la Commissione sottolinea che la presenza nella busta tecnica di dichiarazioni sostitutive – laddove previste nel bando a comprova dei requisiti prescritti – che

siano conformi al DPR 445/2000 ed esaurienti nei contenuti in modo da consentire l'effettiva assunzione, da parte del dichiarante, della responsabilità penale per falso o mendacio rispetto a quanto dichiarato, risulta essenziale ai fini:

a) dell'attribuzione del punteggio, posto che le dichiarazioni sostitutive costituiscono la base su cui possono fondarsi le valutazioni della Commissione;

b) del successivo accertamento della veridicità di quanto dichiarato dal concorrente, considerato che al punto 24 del disciplinare di gara è stabilito che l'aggiudicazione è disposta all'esito positivo della verifica del possesso dei requisiti prescritti dal disciplinare stesso;

c) in caso di presentazione di dichiarazione non veritiera, per l'applicazione della misura dell'esclusione dell'operatore, per la segnalazione ad ANAC e per l'avvio delle segnalazioni alle Autorità competenti in relazione alle previsioni di cui all'art.76 DPR 445/2000.

Inoltre, sempre con riferimento al criterio B, la Commissione osserva che per "*diploma di master di I o II livello (...) conseguito presso un'università*" debba letteralmente intendersi, alla luce delle disposizioni vigenti in materia, il conseguimento di tale diploma unicamente a seguito della frequentazione dei relativi corsi presso Università Statali, Università non statali legalmente riconosciute, Università telematiche legalmente riconosciute, ricomprese nell'elenco del MIUR nonché l'ottenimento di titoli accademici da parte di Università straniere, che siano legalmente riconosciuti in Italia come equivalenti o equipollenti al diploma di master di I o II livello.

In merito ai corsi di perfezionamento e aggiornamento professionale, essendo previsto nel disciplinare di gara che siano erogati da Università ed anche in collaborazione con enti e istituzioni di carattere pubblico o privato, la Commissione – in un'ottica di piena valorizzazione delle competenze eventualmente dichiarate dai concorrenti - ritiene possibile ricondurre in questo alveo e, quindi computare ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio, anche gli attestati di partecipazione a corsi, tavoli di lavoro e giornate formative intese in senso ampio, a condizione che vertano su ambiti strettamente attinenti alle materie indicate nel disciplinare (pagg.42-44) e che abbiano ad oggetto attività di formazione/aggiornamento professionale.

La Commissione inoltre, nel rilevare l'oggettiva tecnicità e specificità, *ratione materiae*, del servizio posto a gara ed i continui aggiornamenti normativi, regolamentari e giurisprudenziali che caratterizzano l'ambito della tutela dei dati personali, ritiene comunque annoverabili tra le forme di arricchimento delle competenze dei concorrenti anche la frequentazione di corsi, di durata inferiore a quelli organizzati da istituti universitari, erogati da soggetti privati. La Commissione sottolinea, peraltro, che nel panorama formativo nazionale risultano maggiormente attivi e diffusi corsi di perfezionamento e aggiornamento professionale erogati da soggetti privati, ovvero da imprese operanti nel settore, rispetto ai quali gli Atenei risultano patrocinatori, talvolta unitamente al Garante dei dati personali.

La Commissione rappresenta che le suindicate puntualizzazioni preliminari in merito alle previsioni del disciplinare di gara si rendono necessarie:

- per garantire la *par condicio* tra i concorrenti in sede di valutazione della documentazione dagli stessi prodotta a corredo dell'offerta tecnica e, pertanto, queste linee interpretative saranno applicate alla valutazione delle offerte di tutti i partecipanti;
- ad assicurare la correttezza e celerità delle operazioni di valutazione dei requisiti dichiarati dagli operatori economici e di attribuzione dei punteggi da parte della Commissione stessa. Tutto ciò fermo restando la diligenza professionale e il principio di autoresponsabilità dei concorrenti che abbiano scelto di avvalersi dell'autocertificazione o della dichiarazione sostitutiva in luogo dell'invio dei documenti conformi all'originale.

In merito alle modalità di svolgimento delle attività di valutazione, la Commissione stabilisce che i Commissari procederanno, nel corso delle riunioni, all'esame individuale delle

singole offerte alla luce dei criteri e delle modalità di attribuzione dei punteggi quantitativi stabiliti dal disciplinare di gara (pagg.39 e segg.) e degli orientamenti come sopra descritti.

I Commissari procederanno, quindi, singolarmente alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei giudizi sintetici (punteggi discrezionali), relativi ai criteri di valutazione A1, A2 e C, nonché all'attribuzione del punteggio tabellare di cui al criterio B, così come stabiliti nel disciplinare, seguendo l'ordine dei concorrenti risultante dal Verbale scaricato dalla piattaforma e-procurement (*Dettaglio Cartella di gara*, All. 1) durante la seduta pubblica, in occasione dell'apertura delle buste digitali tecniche.

In particolare, per i criteri A1, A2 e C si procederà a calcolare la media aritmetica dei coefficienti numerici espressi da tutti i Commissari, al fine di ottenere il punteggio da attribuire ai medesimi.

Il Presidente dà inizio alle attività di valutazione dell'offerta tecnica.

Per agevolare le operazioni di esame e valutazione delle offerte tecniche, il RUP condivide con i componenti il file Excel, denominato "*Tabella punteggi offerte tecniche*", recante una tabella vuota in cui potranno essere inseriti i punteggi che verranno attribuiti da ciascun Commissario per ciascuno dei sub criteri A, B, C dell'offerta tecnica presentata dai singoli operatori partecipanti alla gara.

La Commissione, dopo aver approvato lo schema di Tabella, decide che la Tabella completa di tutti i punteggi attribuiti ad ogni concorrente da ciascun Commissario sarà pubblicata in allegato all'ultimo verbale della seduta conclusiva della valutazione delle offerte tecniche.

I Componenti iniziano la valutazione dell'offerta tecnica del concorrente **RTI EY Advisory S.p.A./ Studio Legale Tributario** sulla base della documentazione acclusa nella busta digitale tecnica (*cf.* pagg. 3 e 4 del "*Dettaglio Cartella di gara*" All. 1).

In esito alle valutazioni effettuate, la Commissione attribuisce a tale concorrente il seguente punteggio, risultante dai metodi di calcolo previsti dal disciplinare di gara:

<b>Costituendo RTI EY Advisory S.p.A e Studio Legale Tributario</b>		
<b><i>Criteri tecnici</i></b>	<b><i>Punteggio conseguito</i></b>	<b><i>Totale punteggio tecnico</i></b>
<i>Criterio A1</i>	15,00	
<i>Criterio A2</i>	10,00	
<i>Criterio C1</i>	5,33	
<i>Criterio B</i>	27,50 (B.1+B.2+B.3)	
		57,83

La Commissione precisa di aver attribuito all'operatore i punteggi discrezionali, relativamente ai criteri A1, A2 e C1, sulla base delle seguenti motivazioni, collegialmente condivise:

- A.1 L'approccio metodologico proposto è descritto in maniera sufficiente, sono illustrate le specifiche attività che comporranno il processo di audit ma non sono riportate stime temporali sulla loro durata;
- A.2 Le modalità operative del team di lavoro proposte sono descritte in maniera più che accettabile. È presente l'indicazione delle ore/uomo impiegate per ciascuna figura professionale nelle varie attività che compongono il processo di audit proposto e le misure adottate per gestire i picchi di attività. Le ore uomo complessivamente offerte (n.4267) appaiono più che accettabili rispetto alla prestazione attesa;

- C.1 Le proposte innovative offerte, sia pur interessanti e numerose, non presentano caratteristiche che possano consentire l'efficientamento del sistema di audit richiesto.

La Commissione precisa di aver attribuito all'operatore il punteggio tabellare totale relativo al "criterio B", risultante dalla somma dei punteggi relativi ai sub-criteri B.1, B.2, e B.3.

In particolare, la Commissione specifica:

- relativamente ai sub-criteri B.1.1, B.1.2, B.2.1, B.3.1, di aver attribuito un punteggio unicamente agli incarichi/contratti riportati nella dichiarazione sostitutiva, ai sensi del DPR 445/2000, per i quali risultano indicati, come previsto dal punto 18.1 del disciplinare di gara (cfr. pag.44), la denominazione del committente, l'oggetto e la durata, quali elementi indispensabili che consentono alla stazione appaltante la verifica circa l'effettivo possesso del requisito;

- con riferimento ai sub-criteri tecnici B.1.3, B.2.2 e B.3.2, di aver conteggiato anche un diploma di master, elencato tra i requisiti diversi ed ulteriori nonché oggetto di dichiarazione sostitutiva del titolare ex artt.46 e 47 DPR 445/2000, pur in assenza della copia del diploma in quanto la DS riporta tutti gli elementi necessari alla verifica da parte della stazione appaltante;

- per il sub-criterio B.1.5, relativo al possesso della certificazione UNI 11697:2017, che il punteggio non è stato attribuito in quanto la copia dell'attestazione prodotta dal concorrente concerne la partecipazione a un corso.

La Commissione si aggiorna alla data del 12 gennaio 2024.

Di quanto sopra riportato viene redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto dai componenti della Commissione e dal Segretario verbalizzante.

Il presente verbale viene conservato dal Segretario verbalizzante che avrà cura di custodirlo e consegnarlo al RUP per i successivi adempimenti.

La seduta è chiusa alle ore 18:05.

Roma, li 10 gennaio 2024.

Antonio Cantoro (Presidente)

Alessandra Amelia Cappuccio (Componente)

Roberta Giugliano (Componente)

Anna Astazi (Segretario verbalizzante)

**Allegati:**

All. n.1 "*Dettaglio Cartella di gara*" scaricato in data 20/12/2023 dalla piattaforma e-procurement (composto da n.20 pagg. totali)